



PRIM MINISTRU

85  
22.01.2020

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
594/12.02.2020

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura*, inițiată de domnul senator PSD Ion Ganea împreună cu un grup de parlamentari PSD, PMP, Independent (**Bp.483/2019, L 594/2019**).

### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul introducerii unor norme referitoare la protecția și conservarea resurselor acvatice vii, obligatorii pentru toți utilizatorii resurselor de apă din domeniul public, indiferent de statutul juridic al acestora.

## II. Observații

1. Precizăm că era necesar ca sintagma „*fondul piscicol*” de la art. 12<sup>1</sup> lit.c) și d) (pct. 1 din inițiativa legislativă) să fie înlocuită cu sintagma „*resursele acvatice vii*”, motivat de faptul că la acest articol se face referire la protecția și conservarea resurselor acvatice vii.

De asemenea, considerăm necesar ca la art. 12<sup>1</sup> alin. (2) să se introducă și „*autoritatea publică centrală pentru agricultură și dezvoltarea rurală*”, astfel:

„*Autoritatea publică centrală pentru agricultură și dezvoltarea rurală și protecție a mediului, prin organismele sale specializate, vor stabili condițiile tehnice de îndeplinire a obligațiilor prevăzute la alin. (1) și vor urmări respectarea lor*”.

Această modificarea este motivată de faptul că măsurile privind „*protecția și exploatarea resurselor acvatice vii*” se realizează de către Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, instituție publică de interes național, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, finanțată integral de la bugetul de stat, care funcționează în subordinea autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură.

2. În ceea ce privește soluția propusă la pct. 3 din inițiativa legislativă, prin care se propune modificarea alin. (1) al art. 65 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008*, în sensul introducerii măsurii suplimentare referitoare la obligarea la „*plata despăgubirilor datorate pentru distrugerea materialului piscicol*” de către persoana care săvârșește infracțiunile prevăzute la articolul respectiv, menționăm faptul că potrivit regulilor generale în materie civilă și procesual penală, orice persoană este obligată la repararea prejudiciului produs prin comiterea unei infracțiuni, obligație care poate fi impusă prin intermediul unei acțiuni civile exercitate în cadrul procesului penal sau separat, după caz.

Aceasta este o obligație de natură civilă, fiind diferită de pedeapsa amenzii prevăzută de *Codul penal* și legile speciale pentru anumite fapte. Formularea propusă de inițiatori este de natură a crea confuzie în ceea ce privește natura juridică a obligației de plată a despăgubirilor datorate pentru distrugerea materialului piscicol, nefiind conformă cu *principiul previzibilității legii penale*, cu normele de tehnică legislativă și cu regulile generale ale dreptului civil și penal.

3. În ceea ce privește pct. 4 din inițiativa legislativă cu privire la completarea art. 65 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008*<sup>1</sup>, cu o nouă literă, lit.d), apreciem că era necesară și referirea la „alin. (1)”, având în vedere că la acest alineat al art. 65 din actul normativ menționat sunt prevăzute infracțiunile în cadrul cărora se preconizează și instituirea infracțiunii prevăzută în inițiativa legislativă.

Referitor la formula de atestare din inițiativa legislativă, semnalăm că nu este suficientă indicarea a „art. 76” din *Constituția României, republicată*, fiind necesară completarea acestui articol și cu alineatul corespunzător, și anume „alin.(1)”, avându-se în vedere faptul că inițiativa legislativă vizează și instituirea unei noi infracțiuni (respectiv, cea propusă la art. 65 alin. (1) lit. d) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008*).

Astfel, apreciem că era necesar să se respecte prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din *Constituția României, republicată*, potrivit cărora „prin lege organică se reglementează infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora”.

4. În ceea ce privește conținutul *Expunerii de motive* precizăm că acesta nu a fost elaborat cu respectarea cerințelor prevăzute de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1)<sup>2</sup> și ale art. 31 alin. (1)<sup>3</sup> din *Legea nr.24/2000*, instrumentul de prezentare și motivare trebuie să

<sup>1</sup> (1) Următoarele fapte constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani și interzicerea dreptului de a pescui o perioadă cuprinsă între un an și 3 ani:

a) pescuitul electric, deținerea aparatelor și dispozitivelor care distrug resursele acvatice vii prin curentare, pescuitul cu materiale explozive, pescuitul cu substanțe toxice și narcotice de orice fel, precum și folosirea armelor de foc în scopul omorării peștilor sau altor viețuitoare acvatice;

b) pescuitul sau omorârea deliberată a mamiferelor marine.

c) pescuitul, deținerea, transportul, comercializarea sturionilor capturați pe teritoriul României din habitatele piscicole naturale, precum și a produselor și subproduselor obținute din aceștia, fără respectarea prevederilor legale în vigoare, cu excepția celor proveniți din acvacultură, pentru care se face dovada originii prin documente și marcaje justificative legale.

(2) Tentativa se pedepsește.

<sup>2</sup> (1) Proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

<sup>3</sup> (1) Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. Pentru ordonanțele de urgență vor fi prezentate distinct elementele obiective ale situației extraordinare care impune reglementarea imediată, nefiind suficientă utilizarea procedurii parlamentare de urgență, precum și eventualele consecințe care s-ar produce în lipsa luării măsurilor legislative propuse;

b) impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;

c) impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;

d) impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile

includă cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, impactul socioeconomic, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

**Guvernul susține adoptarea acestei inițiative legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor.**

Cu stimă,

**Ludovic ORBAN**  
  
**PRIM-MINISTRU**

**SENATUL ROMÂNIEI**

---

*asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă;*

*e) consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite;*

*f) activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ;*

*g) măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.*